

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году в Ульяновской области

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования

(далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть 1 включает в себя общую информацию о подготовке и основных результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2019 году.

Часть 2 включает в себя Методический анализ результатов ГИА-9 по учебным предметам и Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-9).

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования

Часть 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрандзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ⁴	Шкала субъекта РФ ⁵	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14	0 - 36 %	15-24	37-62 %	25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	63-85 %	34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	86-100 %
2.	Математика	0-7		8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"		15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"		22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	
3.	Физика	0-9		10-19		20-30		31-40	
4.	Химия (без реального эксперимента)	0-8		9-17		18-26		27-34	
5.	Химия (с реальным экспериментом)	0-8		9-18		19-28		29-38	
6.	Информатика	0-4		5-11		12-17		18-22	
7.	Биология	0-12		13-25		26-36		37-46	
8.	История	0-12		13-23		24-34		35-44	
9.	География	0-11		12-19		20-26		27-32	
10.	Обществознание	0-14		15-24		25-33		34-39	
11.	Литература	0-11		12-19		20-26		27-33	

⁴ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрандзора) от 27.02.2019 г. №10-151 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного стандарта основного общего образования.

⁵ Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ⁴	Шкала субъекта РФ ⁵	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
12.	Английский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
13.	Французский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
14.	Немецкий язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
15.	Испанский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

1.2. Результаты ОГЭ в 2019 году в субъекте Российской Федерации Результаты ОГЭ в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	10620	543	102	0,96%	3565	33,57%	3876	36,50%	3077	28,97%
2.	Математика										
3.	Физика										
4.	Химия										
5.	Информатика										
6.	Биология										
7.	История										
8.	География										
9.	Обществознание										
10.	Литература										
11.	Английский язык										
12.	Французский язык										
13.	Немецкий язык										
14.	Испанский язык										

⁶ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

1.3. Результаты ГВЭ-9⁷ в 2019 году в субъекте Российской Федерации
Результаты ГВЭ-9 в 2019 году

Таблица 3

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	10620	543	0	0,00 %	72	13,26 %	240	44,20 %	231	42,54 %
2.	Математика										
3.	Физика										
4.	Химия										
5.	Информатика										
6.	Биология										
7.	История										
8.	География										
9.	Обществознание										
10.	Литература										
11.	Английский язык										
12.	Французский язык										
13.	Немецкий язык										
14.	Испанский язык										

1.4. Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене⁸

Таблица 4

Категории участников	участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями речи	участники с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Русский язык	21	7	16	42	18	2	405
Математика							

⁷ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

⁸ При отсутствии информации в РИС, приводится информация, предоставленная ОИВ

Категории участников	участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями речи	участники с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Учебный предмет							
Физика							
Химия							
Информатика							
Биология							
История							
География							
Английский язык							
Немецкий язык							
Французский язык							
Обществознание							
Испанский язык							
Литература							

1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования⁹ по каждому учебному предмету

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Русский язык	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А. Русский язык. М.: ООО "Русское слово-учебник", 2018	5
	Русский язык	<i>Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык. М.: Просвещение, 2018</i>	90
	Русский язык	<i>Разумовская М.М., Львова С.И., Катинос В.И. и др. Русский язык. М.: Дрофа, 2018</i>	3

⁹ Информация предоставляется ОИВ

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Русский язык	<i>Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др Русский язык. М.: Просвещение, 2017</i>	2

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы *(если запланированы)*

Часть 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету русский язык

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹⁰	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	9604	100	10371	100	10620	100
Выпускники лицеев и гимназий	2110	22	2199	21,2	2251	21,2
Выпускники СОШ	6873	71,6	7480	72,1	7497	70,6
Обучающиеся на дому	2	0,1	12	0,1	9	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	92	0,96	105	1	168	1,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹¹	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	23	0,2	14	0,1	102	1,0
Получили «3»	2965	30,9	3329	32,1	3566	33,6
Получили «4»	3968	41,3	4071	39,3	3876	36,5
Получили «5»	2648	27,6	2957	28,5	3076	29,0

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Ульяновск	5353	152	89	1,7	1679	31,4	2065	38,6	1520	28,4
Димитровград	1171	10	0	0,0	368	31,4	397	33,9	406	34,7
Барышский р-н	383	0	0	0,0	101	26,4	116	30,3	166	43,3
Вешкаймский р-н	137	0	0	0,0	57	41,6	56	40,9	24	17,5
Инзенский р-н	261	1	0	0,0	91	34,9	74	28,4	96	36,8
Карсунский р-н	193	0	1	0,5	59	30,6	80	41,5	53	27,5
Кузоватовский р-н	169	0	0	0,0	77	45,6	53	31,4	39	23,1

¹⁰ % - Процент от общего числа участников по предмету

¹¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

Майнский р-н	178	3	0	0,0	82	46,1	50	28,1	46	25,8
Мелекесский р-н	285	0	0	0,0	107	37,5	109	38,2	69	24,2
Николаевский р-н	204	0	2	1,0	65	31,9	66	32,4	71	34,8
Новомалыклинский р-н	101	0	0	0,0	43	42,6	34	33,7	24	23,8
Новоспасский р-н	237	0	0	0,0	76	32,1	87	36,7	74	31,2
Павловский р-н	103	0	0	0,0	43	41,7	44	42,7	16	15,5
Радищевский р-н	103	0	2	1,9	39	37,9	41	39,8	21	20,4
Сенгилеевский р-н	184	0	0	0,0	84	45,7	66	35,9	34	18,5
Старокулаткинский р-н	77	0	0	0,0	12	15,6	20	26,0	45	58,4
Старомайский р-н	154	0	0	0,0	61	39,6	64	41,6	29	18,8
Сурский р-н	112	0	0	0,0	38	33,9	33	29,5	41	36,6
Тереньгульский р-н	141	0	0	0,0	69	48,9	43	30,5	29	20,6
Ульяновский р-н	304	0	0	0,0	101	33,2	114	37,5	89	29,3
Цильнинский р-н	236	0	4	1,7	102	43,2	78	33,1	52	22,0
Чердаклинский р-н	329	0	4	1,2	134	40,7	109	33,1	82	24,9
Базарносызганский р-н	62	1	0	0,0	34	54,8	21	33,9	7	11,3
Новоульяновск	143	1	0	0	44	30,8	56	39,2	43	30,1

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹²

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,6	40,5	39,0	19,8	58,8	99,4
2.	СОШ	1,0	37,5	35,9	25,5	61,5	99,0
3.	Лицей	0,3	24,1	39,9	35,7	75,6	99,7
4.	Гимназия	0,0	15,2	37,5	47,3	84,8	100,0
5.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	31,7	35,5	32,8	68,3	100,0
6.	Суворовское училище	0,0	9,3	37,3	53,3	90,7	100,0
7.	Кадетская школа	1,3	32,0	26,7	5,3	32,0	64,0
8.	Открытая сменная вечерняя школа	24,0	44,0	6,7	1,3	8,0	52,0

¹² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную** отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ ООШ с. Малая Хомутерь МО "Барышский район"	0,00%	100,00%	100,00%
2.	МКОУ Юловская ОШ	0,00%	100,00%	100,00%
3. ...	Филиал МКОО"СТАРОМО СТЯКСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА" в с. Мосеевка	0,00%	100,00%	100,00%
4.	Филиал МБОУ- Старокулаткинская СШ №2 имени Героя Российской Федерации Р.М.Хабибуллина - Бахтеевская основная школа	0,00%	100,00%	100,00%
5.	МКОО"СТАРОМО СТЯКСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА"	0,00%	100,00%	100,00%
6.	МКОУ Большекандаратская СШ им. И.К.Морозова	0,00%	100,00%	100,00%
7.	МКОУ Папузинская ОШ	0,00%	100,00%	100,00%
8.	МОУ ООШ с.Павловка МО "Барышский район"	0,00%	100,00%	100,00%
9.	МОУ СШ с. Хмелевка	0,00%	100,00%	100,00%
10.	МОУ Дубровская ОШ	0,00%	100,00%	100,00%
11.	МОУ Меловская	0,00%	100,00%	100,00%

	ОШ			
12.	МОУ ООШ с.Воецкое МО "Барышский район"	0,00%	100,00%	100,00%
13.	МОУ СШ с.Безводовка	0,00%	100,00%	100,00%
14.	МКОУ Белозерская СШ	0,00%	100,00%	100,00%
15.	Покровская сош	0,00%	100,00%	100,00%
16.	МОУ СШ с.Томылово	0,00%	100,00%	100,00%
17.	МКОУ Тияпинская СШ	0,00%	100,00%	100,00%
18.	МОУ "Суруловская ОШ"	0,00%	100,00%	100,00%
19.	МОУ Мордово- Белоключёвская СОШ	0,00%	100,00%	100,00%
20.	МБОУ Городская гимназия	0,00%	95,92%	100,00%
21.	МБОУ СШ № 22 им.Г.Тукая	0,00%	94,44%	100,00%
22.	МОУ СОШ р. п. им. Ленина МО "Барышский район"	0,00%	92,86%	100,00%
23.	МБОУ- Старокулаткинская СШ №2 имени Героя Российской Федерации Р.М.Хабибуллина	0,00%	92,86%	100,00%
24.	МОУ "Троицко- Сунгурская СШ"	0,00%	92,31%	100,00%
25.	МБОУ Большечирклейска я СШ	0,00%	92,00%	100,00%
26.	МБОУ гимназия №33	0,00%	91,57%	100,00%
27.	ФГКОУ УГСВУ МО РФ	0,00%	90,67%	100,00%
28.	МБОУ Мариинская гимназия	0,00%	90,48%	100,00%
29.	МБОУ Гимназия №1	0,00%	90,16%	100,00%
30.	МБОУ Таволжанская ОШ	0,00%	90,00%	100,00%
31.	МОУ Тетюшская СШ	0,00%	89,47%	100,00%

32.	МАОУ многопрофильный лицей №20	0,00%	89,22%	100,00%
33.	МБОУ Лицей при УлГТУ	0,00%	88,33%	100,00%
34.	МБОУ СОШ №1 МО "Барышский район"	0,00%	88,24%	100,00%
35.	МОУ Зеленорощинская СШ	0,00%	87,50%	100,00%
36.	МБОУ СОШ №4 МО Барышский район	0,00%	86,96%	100,00%
37.	МБОУ "Гимназия № 34"	0,00%	86,67%	100,00%
38.	МБОУ гимназия №65	0,00%	86,59%	100,00%
39.	Филиал МОУ СШ с. Астрадамовка ОШ с. Б - Кувай	0,00%	85,71%	100,00%
40.	МАОУ "Лингвистическая гимназия" г. Ульяновска	0,00%	85,32%	100,00%
41.	МБОУ гимназия №44 им. Деева В.Н.	0,00%	84,09%	100,00%
42.	МОУ Криушинская СШ	0,00%	84,00%	100,00%
43.	МОУ СОШ р.п.Старотимошки но МО "Барышский район"	0,00%	83,87%	100,00%
44.	МОУ Русскоюрткульска я СШ	0,00%	83,33%	100,00%
45.	МКОУ Устьуренская СШ им.Н.Г.Варакина	0,00%	83,33%	100,00%
46.	МОУ СШ с. Сара	0,00%	83,33%	100,00%
47.	МБОУ Губернаторский лицей №100	0,00%	83,33%	100,00%
48.	МОУ Фабрично- Выселковская СШ	0,00%	83,33%	100,00%
49.	МБОУ - СТАРОКУЛАТКИ НСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА №1	0,00%	82,93%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МОУ Ахметлейская ОШ	100,00%	0,00%	0,00%
2.	МБОУ ОСШ № 4	31,58%	10,53%	68,42%
3.	МОУ Калиновская сш	16,67%	50,00%	83,33%
4.	МБОУ "Головинская ОШ"	16,67%	33,33%	83,33%
5.	МБОУ СШ №27	15,00%	27,50%	85,00%
6.	МБОУ "Карлинская СШ"	10,53%	68,42%	89,47%
7.	МБОУ "СШ № 49"	10,26%	35,90%	89,74%
8.	МОУ Крестовогородищенская СШ	10,00%	35,00%	90,00%
9.	Нижнетимерсянская сош	10,00%	50,00%	90,00%
10.	Малонагаткинская сош	10,00%	40,00%	90,00%
11.	МКОУ Новопогореловская СШ им. Л.И. Буинцева	10,00%	30,00%	90,00%
12.	МБОУ СШ № 29	9,68%	32,26%	90,32%
13.	МБОУ СШ №48 им.Героя России Д.С.Кожемякина	8,82%	35,29%	91,18%
14.	МБОУ СШ № 63	7,94%	55,56%	92,06%
15.	МБОУ <Средняя школа № 9>	6,38%	53,19%	93,62%
16.	МБОУ Плодовая СШ	6,25%	50,00%	93,75%
17.	МОУ Озерская СШ	6,25%	37,50%	93,75%
18.	МБОУ СШ № 56	5,88%	41,18%	94,12%
19.	МБОУ СШ №37	5,56%	44,44%	94,44%
20.	МБОУ СШ № 81	4,84%	48,39%	95,16%
21.	МБОУ "Баратаевская СШ"	4,00%	60,00%	96,00%
22.	МБОУ СШ №74	3,88%	51,46%	96,12%
23.	МБОУ СШ № 70	3,70%	48,15%	96,30%
24.	МБОУ СШ №58 им. Г.Д. Курнакова	3,33%	55,00%	96,67%
25.	МБОУ СШ № 64	3,23%	59,68%	96,77%

26.	МБОУ СШ № 47	3,17%	53,97%	96,83%
27.	МБОУ "Средняя школа №12"	2,94%	52,94%	97,06%
28.	МБОУ "СШ №46 имени И.С. Полбина"	2,86%	55,71%	97,14%
29.	МОУ Октябрьский сельский лицей	2,56%	76,92%	97,44%
30.	МБОУ СШ № 62	2,50%	58,75%	97,50%
31.	МБОУ КШ № 7 им. В.В. Кашкадамовой	2,04%	48,98%	97,96%
32.	Средняя школа № 53	2,04%	57,14%	97,96%
33.	МБОУ СШ № 6 им.И.Н.Ульянова	2,04%	73,47%	97,96%
34.	Лицей № 40 при УлГУ	1,74%	73,04%	98,26%
35.	Большенаягаткинская сш	1,69%	62,71%	98,31%
36.	МБОУ СШ № 52	1,61%	62,90%	98,39%
37.	МБОУ СШ №41	1,61%	59,68%	98,39%
38.	Цильнинская сош	1,39%	58,33%	98,61%
39.	Средняя школа №66	1,37%	65,75%	98,63%
40.	МБОУ СШ №75	1,37%	65,75%	98,63%
41.	МБОУ "СШ №61"	1,30%	70,13%	98,70%
42.	МБОУ "Лицей при УлГТУ № 45"	1,28%	70,51%	98,72%
43.	МБОУ СШ № 17	1,22%	63,41%	98,78%
44.	МБОУ СШ №31	1,20%	63,86%	98,80%
45.	МБОУ СШ №78	1,16%	62,79%	98,84%
46.	МБОУ СШ №85	0,59%	68,82%	99,41%

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Анализ динамики результатов ОГЭ за последние три года позволяет говорить о стабильности результатов по русскому языку с тенденцией к понижению: количество выпускников, получивших «5», в 2019 г. выросло на 0,5 %, несколько понизилась доля участников ОГЭ, получивших оценку «4» (36,5, в 2018 г. – 39,3), на 1,5% увеличилось количество выпускников, получивших «3», – 33,6 %, не преодолели минимальный порог 102 выпускника (в 2018 г. – 14¹³).

Анализируя результаты по группам участников ОГЭ, следует отметить, что основную часть участников составляют выпускники 2019 г. общеобразовательных организаций, расположенных в городской местности. Количество участников ОГЭ по русскому языку увеличилось на 263 человека, на 32 человека увеличилось количество выпускников, сдающих экзамен в формате ГВЭ.

5353 участника экзамена обучались в Ульяновске, 1171 – в г. Димитровграде Ульяновской области, наименьшее количество участников из Базаросызганского (66 человек) и из Старокулаткинского (77 человек) районов области. 89 человек, получивших оценку «2», из города Ульяновска. Есть «двоечники» в Карсунском (1), Николаевском (2), Радищевском (2), Цильнинском (4), Чердаклинском (4) районах.

Больше всего участников, получивших на экзамене отметку «2», среди выпускников вечерней школы – 24,0%, затем – кадетские школы (1,3%), СОШ (1,0%). Самая высокая доля

¹³ Данные по 2019 г. приводятся до пересдачи экзамена в резервные сроки сентября (3.09.2019).

участников, получивших отметку «5», среди экзаменуемых из суворовского училища (53,3), а также среди учащихся гимназий (47,3) и лицеев (35,7). Уровень обученности составляет 100% в гимназиях, СОШ с углублённым изучением отдельных предметов и в суворовском училище, по качеству обучения лидирует суворовское училище (90,7), затем следуют гимназии (84,8), лицеи (75,6).

Рассматривая перечень ОО, показавших высокие и низкие результаты, следует учитывать количество обучающихся в каждом учебном заведении (необходимо в соответствующие таблицы добавить графу, отражающую эту информацию), особенности контингента обучающихся, уровень добросовестности и квалификации учителя-предметника.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Вариант 23849 соответствует спецификации КИМ ОГЭ по русскому языку.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

Обозначенные задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	Б	92,80%	25,00%	86,90%	95,40%	97,77%
В3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	Б	67,33%	25,00%	52,92%	67,12%	82,68%
В4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание.	Б	92,75%	18,75%	85,49%	96,08%	98,46%
В5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-) Правописание -Н-/-НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и	Б	88,75%	25,00%	77,70%	91,48%	98,46%

	суффиксов причастий настоящего времени.						
В6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	Б	97,54%	62,50%	95,40%	98,64%	99,49%
В7	Словосочетание	Б	93,26%	12,50%	87,61%	95,06%	99,14%
В8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	Б	81,67%	6,25%	67,26%	80,92%	98,46%
В9	Осложнённое простое предложение	Б	58,25%	12,50%	42,83%	52,13%	80,62%
В10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	84,52%	18,75%	73,10%	83,82%	98,11%
В11	Синтаксический анализ сложного предложения.	Б	87,84%	31,25%	78,41%	87,22%	99,14%
В12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях.	Б	68,87%	6,25%	54,34%	63,71%	89,88%
В13	Синтаксический анализ сложного предложения.	Б	57,80%	12,50%	46,37%	49,74%	78,22%
В14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	Б	86,81%	31,25%	74,69%	89,10%	97,77%
ИК1	Содержание изложения	Б	98,97%	43,75%	98,76%	99,66%	100,00%
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	99,49%	68,75%	99,65%	99,66%	100,00%
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	88,46%	6,25%	81,42%	88,25%	97,77%
СК1	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагментов текста/Толкование значения слова	В	96,40%	43,75%	92,74%	98,13%	99,66%
СК2	Наличие примеров-аргументов/примеров-иллюстраций	В	96,97%	25,00%	94,51%	98,30%	100,00%
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и	В	95,20%	6,25%	90,80%	97,10%	100,00%

	последовательность сочинения						
СК4	Композиционная стройность работы	В	97,20%	25,00%	94,87%	98,64%	100,00%
ГК1	Соблюдение орфографических норм	В	65,39%	0,00%	21,06%	77,51%	97,94%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	В	56,42%	6,25%	11,86%	61,16%	96,23%
ГК3	Соблюдение грамматических норм	В	83,61%	25,00%	59,12%	92,84%	99,66%
ГК4	Соблюдение речевых норм	В	94,46%	56,25%	85,49%	98,64%	100,00%
ФК1	Фактическая точность письменной речи	В	99,60%	87,50%	99,47%	99,66%	100,00%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа используется вариант 23849 КИМ ОГЭ, из числа выполнявшихся в субъекте РФ.

Наиболее успешно написано сжатое изложение (задание 1): средний показатель по критериям ИК1 (Содержание изложения) – 98,97 %, ИК2 (Сжатие исходного текста) – 99,49%. При этом в группе учащихся, получивших отметку «5», по этим критериям набрано 100%. Чуть хуже показатель по критерию ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения): 88,46% (средний показатель), 97,77% (в группе учащихся, выполнивших работу на отметку «5»).

Если говорить о сочинении (задание 15), то лучшие результаты оказались по критерию СК4 (Композиционная стройность работы): 97,20% (средний показатель), 100,00% (в группе учащихся, выполнивших работу на отметку «5»). Это позволяет говорить о том, что учащиеся усвоили отличительные признаки сочинения-рассуждения и могут создавать текст этого функционально-смыслового типа речи.

Хуже всего усвоены девятиклассниками пунктуационные нормы. Так, при оценивании грамотности изложения и сочинения самым низким оказался критерий ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм), причём этот показатель самый низкий для следующих групп обучающихся: 56,42% (средний показатель), 6,25% (в группе учащихся, получивших отметку «2»), 11,86% (в группе учащихся, получивших отметку «3»), 61,16% (в группе учащихся, получивших отметку «4»). И только в группе учащихся, получивших отметку «5», этот показатель значительно выше – 96,23%.

Усвоение орфографических норм также различно для разных групп учащихся: 65,39% (средний показатель), 0,00% (в группе учащихся, получивших отметку «2»), 21,06% (в группе учащихся, получивших отметку «3»), 77,51% (в группе учащихся, получивших отметку «4»). И только в группе учащихся, получивших отметку «5», этот показатель значительно выше – 97,94%. Соблюдение грамматических норм (критерий ГК3) различно в группах «сильных» (получивших «4» и «5») и «слабых» (получивших «3» и «2») учащихся: 83,61% (средний показатель), 25,00% (в группе учащихся, получивших отметку «2»), 59,12% (в группе учащихся, получивших отметку «3»), 92,84% (в группе учащихся, получивших отметку «4»), 99,66% (в группе учащихся, получивших отметку «5»). По соблюдению речевых норм (критерий ГК4) существенно отстают учащиеся получившие отметку «2», у них процент выполнения этого критерия равен 56,25% при среднем показателе 94,46%.

В тестовой части хуже всего выполнено задание В9 (осложнённое простое предложение). В 23 849 варианте требовалось среди предложений 1–7 найти предложение с обособленным приложением, которое было в первом предложении (*Он растяпа, этот Вовка.*) Многие учащиеся 9 класса плохо знают, что такое приложение, и поэтому не могут находить его в тексте. Это задание выполнено плохо во всех группах: 58,25% (средний показатель), 12,50% (в группе учащихся, получивших отметку «2»), 42,83% (в группе учащихся, получивших отметку «3»),

52,13% (в группе учащихся, получивших отметку «4»), 80,62% (в группе учащихся, получивших отметку «5»).

Пунктуационная система русского языка строится с опорой на синтаксический анализ. Выполнение задания 13 (Синтаксический анализ сложного предложения) позволяет сделать вывод, что умение анализировать структуру сложного предложения ещё недостаточно сформировано. В 23849 варианте требовалось отыскать сложное предложение с однородным подчинением придаточных, при этом надо заметить, что для поисков предлагался сравнительно большой фрагмент текста (с 31 по 42 предложения (4 абзаца)). Отыскать нужное предложение (42 *Но он рад был происшествию, потому что Витёк его зауважал и Сивка оказался Сивкой, а не чем-то вроде...*) сумели даже не все «сильные» учащиеся: 57,80% (средний показатель), 12,50% (в группе учащихся, получивших отметку «2»), 46,37% (в группе учащихся, получивших отметку «3»), 49,74% (в группе учащихся, получивших отметку «4»), 78,22% (в группе учащихся, получивших отметку «5»). Одной из причин такого результата, на наш взгляд, является то, что в начале используется сочинительный союз **НО**, выполняющий функцию соединения предложений в тексте и что во втором придаточном предложении опущен подчинительный союз, что затрудняет квалификацию этой конструкции.

Доказательством недостаточно сформированного умения проводить анализ сложных предложений разных типов служит и выполнение 12 тестового задания, в котором требовалось выписать цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными подчинительной связью. 68,87% (средний показатель), 6,25% (в группе учащихся, получивших отметку «2»), 54,34% (в группе учащихся, получивших отметку «3»), 63,71% (в группе учащихся, получивших отметку «4»), 89,88% (в группе учащихся, получивших отметку «5»). Как видно из статистического анализа выполняемости заданий этот материал хорошо усвоен только учащимися, получившими отметку «5».

Задание В3 предлагало указать предложение, в котором средством выразительности речи является олицетворение. Нужно было выбрать следующее: *Там стояла бывшая барская контора, которая смотрела на прохожих пугающе чёрными пустыми окнами.* Однако многих учащихся, вероятно, запутало первое предложение: *Он глянул в самый тёмный угол – прямо на него смотрели жуткие золотые глаза.* Возможно, именно этой причиной объясняются низкие результаты выполнения этого задания: 67,33% (средний показатель), 25,00% (в группе учащихся, получивших отметку «2»), 52,92% (в группе учащихся, получивших отметку «3»), 67,12% (в группе учащихся, получивших отметку «4»), 82,68% (в группе учащихся, получивших отметку «5»).

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Декабрь 2019 г.	Учебно-методический семинар «Система подготовки к ОГЭ по русскому языку». СШ № 37 г. Ульяновска
2.	Март 2020 г.	Тренировочно-диагностическое тестирование выпускников 9-х классов с последующим анализом результатов. ИРО, РЦОИ, региональная ПК по русскому языку.
3.	Март 2020 г.	Вебинар для учителей-словесников и учащихся 9 классов по результатам ТДТ по русскому языку в формате ОГЭ. УлГПУ, факультет образовательных технологий и непрерывного образования, кафедра МГПО.
2.	В течение учебного года	Консультирование учителей русского языка Ульяновской области. УлГПУ, факультет образовательных технологий и непрерывного образования, кафедра МГПО

2.5. ВЫВОДЫ:

Проведённый анализ 23849 варианта ОГЭ КИМ по русскому языку позволяет сделать вывод, что ряд тем неплохо усвоен выпускниками 9 классов: правописание приставок, слитное, дефисное, раздельное написание слов, правописание суффиксов различных частей речи, в том числе и -Н-/-НН-; правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени; раздел «Лексика и фразеология» (однако умения проводить анализ конкретного речевого/языкового материала иногда затрудняет учащихся, как мы описали это выше при выполнении задания В3); словосочетание (В7) и грамматическая основа предложения (В8) (эти темы плохо усвоены только учащимися, получившими отметку «2», – 12,50% (В7) и 6,25% (В8).

Неплохо усвоены темы: «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (В10: надо было найти запятую при вводном слове *а может*) и «Сложные предложения с разными видами связи между частями» (В14: требовалось отыскать среди шести предложений бессоюзное сложное).

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Следует обратить серьёзное внимание на правописную подготовку школьников, которая должна включать в себя комплексную работу с текстом как с содержательной, так и с формальной стороны. Серьёзнее отнестись к пунктуационной подготовке учащихся, которая должна строиться на синтаксической основе. Хорошо помогает формированию необходимых синтаксических и пунктуационных умений систематическая работа с использованием графических схем предложений, упражнения по выразительному чтению.

Проведённый анализ результатов ОГЭ по русскому языку позволяет говорить об имеющем место в ряде учебных заведений «натаскивании» на задания экзаменационного типа.

Необходимо заниматься предметом (русский язык), выполняя все программные требования, комплексно строить уроки русского языка, не забывать о систематической разнообразной словарной работе (паронимы, работа с орфоэпическим минимумом), о должном внимании к орфографии и пунктуации.

Учитель-словесник должен обращать серьёзное внимание на то, что и как читают современные школьники, вести пропаганду серьёзной книги мастеров слова. Очень важно с 5 по 9 класс выстроить систему работы по обучению письму как виду речевой деятельности.

Необходимо в каждом учебном заведении разрабатывать дорожную карту для учащихся разного уровня подготовки; особое внимание уделять мотивации деятельности каждой группы школьников; формируя умение совершенствовать индивидуальную грамотность в широком смысле слова, предполагающую освоение и совершенствование разных видов речевой деятельности, развитие языковой личности каждого учащегося.

В течение учебного года необходимо провести тренировочно-диагностическое тестирование учащихся в формате ОГЭ, а затем проанализировать его результаты, выявив сложные, плохо усвоенные темы с целью корректировки результатов изучения предмета.

Учителям русского языка и литературы по совершенствованию организации и методики обучения русскому языку:

на уроках русского языка реализовывать идею дифференцированного подхода:

- для группы учащихся с низким уровнем подготовки целесообразно варьировать конкретные цели изучения той или иной темы, приближая их к реальному учебному процессу. Так, формулировка **использование в речи...** определяет довольно широкий диапазон умений, предполагающий как наблюдение за употреблением языкового явления в речевых образцах, так и непосредственное использование этого явления обучающимся в собственной речевой практике. Ученик с низким уровнем филологической подготовки дольше «задержится» на первом этапе этого процесса, а сильный значительно быстрее пройдёт путь от наблюдений до употребления в речи.

- для групп школьников с уровнем подготовки средним и выше среднего на учебных занятиях по русскому языку целесообразно дифференцировать вводимые лингвистические сведения (в ряде случаев предлагается знакомить учеников с тем или иным языковым явлением, но при этом не требовать от них запоминания соответствующего термина);

- для групп обучающихся с высоким уровнем подготовки по русскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи русского речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи, демонстрации эстетической функции родного языка (таким образом, уроки русского языка становятся уроками русской словесности).

Руководителям МО учителей русского языка и литературы с целью повышения качества преподавания русского языка:

- организовать обсуждение результатов ОГЭ по русскому языку в 2019 году с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания русского языка и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении русскому языку;

- спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество);

- организовать обсуждение эффективного использования при подготовке учащихся к итоговой аттестации в форме ОГЭ возможностей следующих УМК по русскому языку:

1. Линия УМК М. М. Разумовской способствует формированию на высоком уровне навыков устной и письменной коммуникации в новом и академическом подходе.

2. Линия УМК А. Д. Шмелёва, имея модульный принцип изучения материала, реализует системно-деятельностный подход на основе высокой научной базы, адаптированной под восприятие современного ученика.

Муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования:

- создать условия повышения квалификации педагогов с использованием различных форм: проблемные очные и дистанционные курсы повышения квалификации, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном и региональном уровнях;

- обеспечить оснащение кабинетов русского языка и литературы необходимыми составляющими учебно-методического комплекса (УМК), соответствующим требованиям ФГОС: справочники и учебные словари, предназначенные для каждодневной работы на уроках; рабочие тетради и дневники, формирующие навыки организации и проведения самостоятельной работы в домашних условиях, навыки самопроверки и самооценки; разнообразные учебные пособия, с помощью которых поддерживается и развивается интерес к изучению родного языка.