

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году в Ульяновской области

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть 1 включает в себя общую информацию о подготовке и основных результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2019 году.

Часть 2 включает в себя Методический анализ результатов ГИА-9 по учебным предметам и Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-9).

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования

Часть 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

	"2"	"3"	"4"	"5"
Русский язык	0 - 36 % (0 - 14)	37 - 62 % (15 - 24)	63 - 85 % (25 - 33 *)	86 - 100 % (34 - 39 **)
Математика	0 - 23 % (0 - 7)	24 - 45 % (8 - 14)	46 - 67 % (15 - 21)	68 - 100 % (22 - 32)
Физика	0 - 23 % (0 - 9)	24 - 48 % (10 - 19)	49 - 76 % (20 - 30)	77 - 100 % (31 - 40)
Химия	0 - 25 % (0 - 8)	26 - 51 % (9 - 17)	52 - 78 % (18 - 26)	79 - 100 % (27 - 34 ***)
Информатика и ИКТ	0 - 17% (0 - 3)	18 - 53 % (4 - 11)	54 - 80 % (12 - 17)	81 - 100 % (18 - 22)
Биология	0 - 20% (0 - 9)	21 - 55 % (10 - 25)	56 - 79 % (26 - 36)	80 - 100 % (37 - 46)
История (с XX веком)	0 - 28% (0 - 12)	29 - 53 % (13 - 23)	54 - 78 % (24 - 34)	79 - 100 % (35 - 44)
История (без XX века)	0 - 28% (0 - 12)	32 - 53 % (13 - 23)	54 - 78 % (24 - 34)	79 - 100 % (35 - 44)
География	0 - 30% (0 - 9)	31 - 61 % (10 - 19)	62 - 83 % (20 - 26)	84 - 100 % (27 - 32)
Иностранный язык	0 - 40 % (0 - 28)	41 - 64 % (29 - 45)	65 - 83 % (46 - 58)	84 - 100 % (59 - 70)
Обществознание	0 - 29% (0 - 11)	30 - 63 % (12 - 24)	64 - 86 % (25 - 33)	87 - 100 % (34 - 39)
Литература	0 - 35% (0 - 11)	36 - 59% (12 - 19)	60 - 80 % (20 - 26)	81 - 100 % (27 - 33)

* - из них не менее 4 баллов по критериям ГК1-ГК4. Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка "3"

** - из них не менее 6 баллов при критериях ГК1-ГК4. Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка "4"

*** - отметка "5" выставляется в том случае, если из общей суммы баллов, достаточных для получения этой отметки, выпускник набрал 5 и более баллов за выполнение заданий части 3.

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

1.2. Результаты ОГЭ в 2019 году в субъекте Российской Федерации
Результаты ОГЭ в 2019 году

Таблица 2

Предмет	Количество участников	Участников с ОВЗ	Количество учеников, получивших оценки							
			оценка "2"		оценка "3"		оценка "4"		оценка "5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Русский язык	10620		102	0,96%	3565	33,57%	3876	36,50%	3077	28,97%
Математика	10606		232	2,19%	2837	26,75%	5822	54,89%	1715	16,17%
Физика	1309		5	0,38%	413	31,55%	662	50,57%	229	17,49%
Химия	1018		2	0,20%	245	24,07%	404	39,69%	367	36,05%
Информатика	3271		64	1,96%	1245	38,06%	1328	40,60%	634	19,38%
Биология	4096		46	1,12%	1742	42,53%	1798	43,90%	510	12,45%
История (с XX веком)	108		2	1,85%	23	21,30%	60	55,56%	23	21,30%
История (без XX века)	195		3	1,54%	43	22,05%	90	46,15%	59	30,26%
География	2113		29	1,37%	834	39,47%	967	45,76%	283	13,39%
Английский язык	894		3	0,34%	113	12,64%	314	35,12%	464	51,90%
Немецкий язык	8		0	0,00%	7	87,50%	1	12,50%	0	0,00%
Французский язык	6		0	0,00%	0	0,00%	4	66,67%	2	33,33%
Обществознание	7928		109	1,37%	3227	40,70%	4093	51,63%	499	6,29%
Литература	185		0	0,00%	30	16,22%	84	45,41%	71	38,38%

1.3. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2019 году в субъекте Российской Федерации
Результаты ГВЭ-9 в 2019 году

Таблица 3

Предмет	Количество участников	Участников с ОВЗ	Количество и доля участников экзамена, получивших оценки							
			оценка "2"		оценка "3"		оценка "4"		оценка "5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Русский язык	543		0	0,00%	72	13,26%	240	44,20%	231	42,54%
Математика	556		0	0,00%	220	39,57%	242	43,53%	94	16,91%

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

Физика	6		0	0,00 %	0	0,00%	6	100,00 %	0	0,00%
Химия	3		0	0,00 %	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%
Информатика	1		0	0,00 %	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%
Биология	23		0	0,00 %	5	21,74%	16	69,57%	2	8,70%
История (с XX В)	7		0	0,00 %	0	0,00%	1	14,29%	5	71,43%
География	1		0	0,00 %	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00 %
Английский язык	1		0	0,00 %	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%
Обществознание	25		0	0,00 %	8	32,00%	12	48,00%	5	20,00%

1.4. Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене⁵

Таблица 4

Категории участников	участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, поздно-оглохшие участники	слепые, слабовидящие, поздно-ослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями речи	участники с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Учебный предмет							
Русский язык							
Математика							
Физика							
Химия							
Информатика							
Биология							
История							
География							
Английский язык	0	0	0	0	0	0	1
Немецкий язык							
Французский язык							
Обществознание							
Испанский язык							

⁵ При отсутствии информации в РИС, приводится информация, предоставленная ОИВ

Категории участников	участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, поздно-оглохшие участники	слепые, слабовидящие, поздно-ослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями речи	участники с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Учебный предмет							
Литература							

1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования⁶ по каждому учебному предмету

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Английский язык	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык. М.: Просвещение, 2017-2018	2
	Английский язык	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Кларк О.И., Морозова А.Н., Соловьева И.Ю. Английский язык. М.: Дрофа, 2016-2018	30
	Английский язык	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык. М. Просвещение, 2015-2018	65
	Английский язык	Вербицкая М.В., Маккинли С., Хастингс Б., Миндрул О.С., Твердохлебова И.П./Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык. М.: Вентана граф	3

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

⁶ Информация предоставляется ОИВ

Часть 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Английский язык
(наименование учебного предмета)

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	664	100	774	100	894	100
Выпускники лицеев и гимназий	394	59,3	457	59,1	459	51,4
Выпускники СОШ	218	32,8	273	35,3	375	42
Обучающиеся на дому	1	0,2	1	0,1	1	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	10	1,5	5	0,7	21	2,4

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁸	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,3	0	0	3	0,3
Получили «3»	140	21,1	108	14	113	12,6
Получили «4»	266	40,1	307	39,7	314	35,1
Получили «5»	256	38,6	359	46,4	464	51,9

⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁸ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Ульяновск	718	21	1	0,1	81	11,3	254	35,4	382	53,2
Димитровград	79	0	0	0	11	13,9	27	34,2	41	51,9
Барышский р-н	14	0	0	0	2	14,3	4	28,6	8	57,2
Вешкаймский р-н	4	0	0	0	1	25	2	50	1	25
Инзенский р-н	12	0	0	0	3	25	3	25	6	50
Карсунский р-н	2	0	0	0	0	0	2	100	0	0
Кузоватовский р-н	2	0	0	0	0	0	0	0	2	100
Майнский р-н	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
Мелекесский р-н	6	0	2	33,3	1	16,7	2	33,3	1	16,7
Николаевский р-н	3	0	0	0	1	33,3	2	66,6	0	0
Новомалыклинский р-н	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
Новоспасский р-н	3	0	0	0	0	0	3	100	0	0
Павловский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Радищевский р-н	2	0	0	0	0	0	0	0	2	100
Сенгилеевский р-н	3	0	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Старокулаткинский р-н	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
Старомайнский р-н	5	0	0	0	1	20	1	20	3	60
Сурский р-н	2	0	0	0	0	0	1	50	1	50
Тереньгульский р-н	1	0	0	0	0	0	0	0	1	100
Ульяновский р-н	7	0	0	0	0	0	2	28,6	5	71,4
Цильнинский р-н	10	0	0	0	5	50	3	30	2	20
Чердаклинский р-н	13	0	0	0	3	23	4	30,6	6	46,2
Базарносызганский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Новоульяновск	5	0	0	0	1	20	2	40	2	40

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁹

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5"	"3", "4" и "5"
						(качество обучения)	(уровень обученности)
1.	ООШ	0	0	0	0	0	0
2.	СОШ	0,8	17,3	36,3	45,6	81,9	99,2
3.	Лицей	0,0	14,0	39,5	46,5	86,0	100,0
4.	Гимназия	0,0	7,3	31,8	60,9	92,7	100,0
5.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	6,1	45,5	48,5	93,9	100,0

⁹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

6.	Суворовское училище	0,0	4,3	30,4	65,2	95,7	100,0
7	Кадетская школа	0,0	13,0	0,0	4,3	4,3	17,4
8	Открытая сменная вечерняя школа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.2.4.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Инзенская СШ №4"	0,00	100,00 %	100,00 %
2.	МОУ СШ №1 р.п. Новоспасское Ульяновской области	0,00	100,00 %	100,00 %
3	Филиал МОУ Ундоровского лица	0,00	100,00 %	100,00 %
4	МОУ Тереньгульский лицей при УлГТУ	0,00	100,00 %	100,00 %
5	МОУ Новобеденьговская ОШ	0,00	100,00 %	100,00 %
6	Радищевская сш №1	0,00	100,00 %	100,00 %
7	МБОУ " СШ №86 И.И.Вереникина"	0,00	100,00 %	100,00 %
8	МОУ СШ № 2 р.п. Новоспасское	0,00	100,00 %	100,00 %
9	МОУ Ундоровский лицей	0,00	100,00 %	100,00 %
10	МБОУ гимназия №79	0,00	100,00%	100,00%
11	МОУ Ишеевский МЛ им. Н.К. Джорджадзе	0,00	100,00 %	100,00 %
12	МБОУ СШ №42	0,00	100,00%	100,00%
13	МБОУ СОШ №2 МО "Барышский район"	0,00	100,00%	100,00%
14	МОУ СШ №1 р.п. Кузоватово	0,00	100,00%	100,00%
15	МОУ СШ р.п. Сурское	0,00	100,00%	100,00%
16	Средняя школа № 53	0,00	100,00%	100,00%
17	МБОУ "Средняя школа № 21"	0,00	100,00%	100,00%
18	МОУ Вешкаймская СОШ № 1	0,00	100,00%	100,00%
19	МБОУ СОШ №4 МО Барыш-	0,00	100,00%	100,00%

	ский район			
20	Средняя школа № 51 им.А.М. Аблукова	0,00	100,00%	100,00%
21	МБОУ "Лаишевская СШ"	0,00	100,00%	100,00%
22	МБОУ "СШ №61"	0,00	100,00%	100,00%
23	МБОУ СШ № 52	0,00	100,00%	100,00%
24	МБОУ Гимназия № 24	0,00	100,00%	100,00%
25	МОУ Охотничьевская СШ	0,00	100,00%	100,00%
26	МБОУ СОШ №3 им. И.В.Седова МО "Барышский район"	0,00	100,00%	100,00%
27	МБОУ Мирновская СШ	0,00	100,00%	100,00%
28	МБОУ СШ № 6 им.И.Н.Ульянова	0,00	100,00%	100,00%
29	МБОУ "Средняя школа №83"	0,00	100,00%	100,00%
30	МБОУ "Средняя школа № 22"	0,00	100,00%	100,00%
31	Средняя школа №66	0,00	100,00%	100,00%
32	МБОУ "Средняя школа №12"	0,00	100,00%	100,00%
33	МБОУ "СШ № 49"	0,00	100,00%	100,00%
34	МБОУ СШ № 56	0,00	100,00%	100,00%
35	МБОУ СШ № 81	0,00	100,00%	100,00%
36	МБОУ СШ №48 им.Героя России Д.С.Кожемякина	0,00	100,00%	100,00%
37	МБОУ СШ № 62		100,00%	100,00%
38	МБОУ Карсунская СШ им. Д.Н. Гусева	0,00	100,00%	100,00%
39	Частное учреждение "Международная школа "Источник"	0,00	100,00%	100,00%
40	МКОО "СТАРОЗЕЛЕНОВСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА"	0,00	100,00%	100,00%
41	МБОУ "СШ №46 имени И.С. Полбина"	0,00	100,00%	100,00%
42	МБОУ Старомайнская СШ №2	0,00	100,00%	100,00%
43	МОУ Володарская СШ	0,00	100,00%	100,00%
44	МБОУ Дмитриево Помрякинская СШ	0,00	100,00%	100,00%
45	МОУ Артюшкинская основная школа	0,00	100,00%	100,00%
46	МОУ Калмаюрская СШ им.Д.И.Шарипова	0,00	100,00%	100,00%
47	МБОУ "СШ №2 р.п. Мулловка"	0,00	100,00%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ "СШ №2 р.п. Новая Майна"	40,00%	40,00%	60,00%
2.	МБОУ СШ №85	9,09%	81,82%	90,91%
3.	МБОУ КШ № 7 им. В.В. Кашкадамовой	0,00%	25,00%	100,00%
4.	Цильнинская сош	0,00%	25,00%	100,00%
5.	МБОУ СШ № 63	0,00%	33,00%	100,00%
6.	Средняя школа №25 им. Н.К.Крупской	0,00%	33,00%	100,00%
7.	МБОУ СШ №58 им. Г.Д. Курнакова	0,00%	33,00%	100,00%
8.	МБОУ СШ № 6	0,00%	40,00%	100,00%
9.	МБОУ СШ №15	0,00%	50,00%	100,00%
10.	МБОУ СШ №27	0,00%	50,00%	100,00%
11.	Среднетиммерская сош	0,00%	50,00%	100,00%
12.	МБОУ СШ № 64	0,00%	50,00%	100,00%
13.	МОУ Силикатненская средняя школа имени В.Г. Штыркина	0,00%	50,00%	100,00%
14.	МБОУ Вешкаймский лицей им. Б. П. Зиновьева при УЛГТУ	0,00%	66,67%	100,00%
15.	МБОУ Чердаклинская СШ №1	0,00%	66,67%	100,00%
16.	МОУ СОШ р.п.Старотимошкино МО "Барышский район"	0,00%	66,67%	100,00%
17.	МБОУ СШ № 73	0,00%	66,67%	100,00%
18.	МБОУ СШ №50	0,00%	66,67%	100,00%
19.	МОУ Николаевская СШ	0,00%	66,67%	100,00%
20.	МБОУ СШ №5 имени С.М.Кирова	0,00%	66,67%	100,00%
21.	Средняя школа №32	0,00%	66,67%	100,00%
22.	МБОУ гимназия №65	0,00%	68,75%	100,00%

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Число школьников, выбирающих после 9-го класса экзамен по английскому языку, растет с каждым годом. В 2019 г. количество участников экзамена выросло почти на 17% по сравнению с прошлым годом.

Из 894 участников экзамена абсолютное большинство (более 80%) – ученики ОО областного центра. Преподавание английского языка в сельских школах, очевидно, не может подготовить учеников к ОГЭ и не создает достаточной мотивации для участия в нем. В некоторых районах области (в Павловском, Базарносызганском) экзамен по английскому не сдавал вообще никто; в Майнском, Теренгульском, Старокулаткинском, Новомалыклинском районах – по 1 человеку.

Лучше всего сдали экзамен учащиеся суворовского училища, лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением английского языка.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В КИМ ОГЭ 2019 года по английскому языку представлены 2 части: письменная и устная. Письменная часть (разделы 1–4) включает задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков. Устная часть (раздел 5) содержит задания по говорению. В целом КИМ ОГЭ по иностранному языку включают различные задания:

- 32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»).
- 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письму» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов; задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Тексты, представленные в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов. Содержание текстов учитывает возрастные особенности обучающихся, не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемых.

4 раздел письменной части и устная часть содержат 4 задания с развернутым ответом (Задания №№ 33-36 в КИМ ОГЭ). В задании № 33 экзаменуемым предлагается написать письмо личного характера. В письме необходимо дать развернутые ответы на вопросы друга. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка к данному виду письма.

Устная часть ОГЭ в соответствии с концепцией и технологией проведения устной части ЕГЭ включает в себя 3 задания:

- чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера;
- участие в условном диалоге-расспросе, в котором обучающимся необходимо ответить на 6 вопросов, услышанных в аудиозаписи без графической опоры;
- монологическое высказывание на заданную тему с вербальной опорой в тексте задания.

В экзаменационную работу включаются задания двух уровней (уровень 1 и уровень 2). Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2

(по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Всего заданий уровня 1 – 19, уровня 2 – 17.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%
2	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	99,32%		93,48%	100,00%	100,00%
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации).	1	91,87%		54,53%	92,11%	98,78%
4		1	99,32%		100,00%	98,03%	100%
5		2	85,33%		47,83%	78,95%	96,33%
6		2	99,10%		95,65%	98,68%	100,00%
7		1	99,55%		99,65%	100,00%	100,00%
8		1	95,26%		73,91%	94,74%	99,59%

¹⁰ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнившими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 2. Чтение							
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	99,77%	0,00%	97,83%	100,00%	100,00%
10	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	1	89,39%	0,00%	86,96%	84,87%	92,65%
11		2	83,97%	0,00%	65,22%	80,92%	89,39%
12		2	85,33%	0,00%	54,35%	82,24%	93,06%
13		2	53,50%	0,00%	13,04%	41,45%	68,57%
14		2	82,39%	0,00%	34,78%	76,97%	94,69%
15		2	90,29%	0,00%	67,39%	87,50%	96,33%
16		2	78,10%	0,00%	45,65%	72,37%	87,76%
17		2	53,72%	0,00%	23,91%	46,71%	63,67%
Раздел 3. Грамматика и лексика							
18	Грамматические навыки (употребление нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте)	1	91,20%	0,00%	73,91%	90,13%	95,10%
19		2	55,53%	0,00%	4,35%	30,92%	80,41%
20		2	55,98%	0,00%	8,70%	40,79%	74,29%
21		1	88,71%	0,00%	63,04%	86,18%	95,10%
22		1	81,49%	0,00%	34,78%	74,34%	94,69%
23		1	90,07%	0,00%	58,70%	88,82%	96,73%
24		1	55,98%	0,00%	15,22%	38,16%	74,69%
25		1	73,81%	0,00%	32,61%	64,47%	87,35%
26		1	89,39%	0,00%	50,00%	86,18%	98,78%
27	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной	1	81,94%	0,00%	52,17%	78,29%	89,80%
28		1	87,13%	0,00%	69,57%	87,50%	90,20%
29		1	44,70%	0,00%	19,57%	33,55%	56,33%
30		1	71,56%	0,00%	36,96%	60,53%	84,90%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
31	части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	2		86,68%	0,00%	73,91%	77,63%	94,69%
32		2		82,62%	0,00%	69,57%	75,66%	89,33%
Раздел 4. Письменная речь								
33	Умение писать письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	K1	97,74%	0,00%	89,13%	96,71%	100,00%
			K2	96,61%	0,00%	78,26%	96,71%	100,00%
			K3	83,97%	0,00%	43,48%	72,37%	98,78%
			K4	96,84%	0,00%	80,43%	96,71%	100,00%
Устная часть. Задания по говорению.								
34	Техника чтения вслух	1		95,26%	0,00%	78,26%	94,08%	99,18%
35	Условный диалог-расспрос. Умение отвечать на вопросы без графической опоры	2		98,19%	0,00%	93,48%	96,71%	100,00%
36	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	K1	96,39%	0,00%	86,96%	93,42%	100,00%
			K2	92,55%	0,00%	67,39%	88,82%	99,59%
			K3	69,30%	0,00%	32,61%	52,63%	86,53%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Экзаменуемые хорошо справились как с заданиями по аудированию – как на выборочное понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов, так и на понимание запрашиваемой информации. Наиболее трудным оказалось для выполнения задание 5, но и здесь средний процент выполнения составил более 85%. Можно констатировать, что у участников экзамена навыки аудирования сформированы в достаточной степени.

Несколько хуже оказались результаты выполнения заданий по чтению. С заданием на понимание основной информации предсказуемо справились почти все участники, но некоторые из заданий по извлечению имплицитно представленной информации (задания 13 и 17) вызвали за-

труднения, особенно в группе, получивших удовлетворительные оценки за экзамен. Возможно, недостаточное знание лексики помешало им правильно понять суть задания.

Задания по грамматике и словообразованию оказались, пожалуй, самыми сложными. Правильно употребить форму страдательного залога глагола break (were broken) сумели лишь 4.35% участников, получивших «3» и меньше трети тех, кто в итоге получил оценку «4». Даже с заданием на сослагательное наклонение (wish-clause) справился больший процент участников (8,7 % троечников и 40,8 из тех, кто получил «4»). Другое трудное задание – употребить форму Present Perfect. С тремя названными заданиями справились чуть больше половины участников.

В заданиях по словообразованию большинство смогли правильно образовать абстрактные существительные (friendship; possibility), а также прилагательные от существительных (wealth-wealthy; care – careful), а вот задание образовать наречие от прилагательного regular (задание 29) вызвало неожиданные сложности – средний процент выполнения самый низкий из всех заданий варианта (44,7). Вероятно, оказался сложным контекст, и экзаменуемые не поняли, какая часть речи требуется в предложении, ведь само по себе это несложное задание.

С заданием написать личное письмо участники также справились достаточно хорошо. Школьники хорошо знакомы с правилами оформления письма, соблюдают разговорный или нейтральный стиль, принятые нормы вежливости. Очень редки были случаи превышения объема. Однако точно и полно ответить на все вопросы сумели далеко не все. В одном из вариантов следовало ответить на вопросы о популярных в России праздниках. Некоторые по-прежнему не понимают, что слова могут быть многозначны, и писали о каникулах (“I like summer holiday best of all”), хотя значение слова было совершенно ясно из контекста (в письме-стимуле речь шла о китайском Новом годе). На вопрос “How do you celebrate it?” некоторые давали ответы “I celebrate it at home” или “I celebrate it with my family”, что все же не является ответом на вопрос «как». Эти ответы были сочтены неполными.

Другой вариант – о карманных деньгах для подростков - оказался еще сложнее. Отвечая на вопрос “How do you get your pocket money?”, отдельные участники писали о том, как часто они получают деньги. Особенно часто участников ставил в тупик вопрос “What do Russian teenagers usually buy with their pocket money?” Хотя сам вопрос был несложен, ответы были о себе, о своих друзьях, но не о подростках вообще. Можно говорить о том, что дети не научились точно отвечать именно на поставленный вопрос, и учителям следует обратить на это особое внимание.

По критерию «Организация текста» самой распространенным недочетом было отсутствие логических связей между абзацами. В целом, участники экзамена умеют делить текст на абзацы, правильно используют средства логической связи. Отдельные логические ошибки, конечно, встречаются. Но среди них трудно выделить типичные.

Языковое оформление письма пока остается слабым местом многих работ. Типичные ошибки:

- отсутствие или неправильное использование глагола-связки to be;
- отсутствие артикля с исчисляемыми существительными;
- согласование между подлежащим и сказуемым;
- видо-временные формы глагола.

Самые низкие результаты по данному критерию не только у участников, получивших неудовлетворительный результат, но и у выпускников, получивших отметку «3», т.е. можно сделать вывод о недостаточной сформированности грамматических навыков.

Устная часть экзамена продемонстрировала, прежде всего, значительное улучшение техники чтения. Ошибок, тем не менее, остается много. В первую очередь, учителям следует обратить внимание на членение фразы на синтагмы, паузацию и интонационное оформление. Эти ошибки больше всего затрудняют понимание речи на слух. Кроме того, типичными ошибками явились: [θ], [ð], [r], [ŋ], долгие и краткие звуки, неправильное чтение окончания -ed в правильных глаголах. Очень частой ошибкой является неправильное чтение числительных, особенно ударение в числительных, заканчивающихся на -teen.

Не было участников, которые не смогли бы ответить ни на один вопрос из условного диалога, но довольно мало было и тех, кто полно и точно ответил на все. Самым сложным вопросом для участников оказался “What grade are you in?”. Многие спутали слова grade и great. Было очень много ответов: “Thank you, I’m great”; “I’m great at football” и даже “I am in Leningrade”. Последний мы так и не сумели расшифровать.

При составлении монологического высказывания на предложенную тему большинство участников отвечают на поставленные вопросы, придерживаются темы и соблюдают необходимый объем высказывания. Здесь тоже наблюдается очевидный прогресс по сравнению с предыдущими годами. Попытки рассказать заученный топик стали очень редкими, хотя все же ещё случаются. Другая крайность – не составлять монолог, а отвечать на каждый вопрос в отдельности, не пытаясь их логически связать между собой, оформить высказывание вступлением и сделать заключение. Такие ответы получали низкие баллы и по РКЗ (из-за недостаточного объема высказывания) и за организацию.

В целом, участники отвечали на вопросы, но ответы часто были неполные, например, рассуждая почему ему подростки предпочитают интернет, некоторые отвечали because they like it, или неточные, например, отвечая на вопрос о любимой телепередаче, многие говорили о телеканалах или интернет-сайтах.

Грамматические, лексические и фонетические ошибки были чрезвычайно многочисленными и разнообразными. Типичные ошибки:

- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым;
- употребление инфинитива с модальными глаголами;
- употребление Participle вместо сказуемого (They trying; They browsing)
- нарушение правил лексической сочетаемости;
- употребление артиклей

Однако в целом, можно сделать вывод, что данная тема (телевидение) достаточно хорошо усвоена учащимися.

Выводы:

У обучающихся, выбирающих экзамен по английскому языку, *на хорошем уровне развиты следующие умения:*

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста;
- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение понимать эксплицитно представленную информацию;
- умение понимать основное содержание прочитанного текста;
- умение написания письма личного характера зарубежному другу по переписке с учетом требований оформления письма личного характера
- умение отвечать на услышанные вопросы, сообщать фактическую информацию
- умение сделать сообщение на заданную ситуацию по предложенному плану.

Хорошо сформированы орфографические навыки

Недостаточно развиты следующие умения:

- умение отвечать на поставленные вопросы в письме;
- умение извлекать имплицитно представленную информацию;

Недостаточно сформированы следующие навыки:

- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;
- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте;
- речевые грамматические навыки;
- речевые лексические навыки;

2.5. ВЫВОДЫ

Проанализировав результаты всех групп участников ОГЭ-2019 в Ульяновской области по английскому языку по всем видам речевой деятельности, можно сделать следующие выводы в целом по региону:

- все виды речевой деятельности можно считать достаточными;
- лучше всего сформирован такой вид деятельности, как понимание звучащей речи (аудирование);
- хуже всего сформирован такой вид деятельности, как понимание письменного текста (чтение);
- несмотря на продемонстрированные положительные результаты, нельзя считать достаточным лексико-грамматические умения обучающихся всех групп.
- Для изменения результатов в лучшую сторону учителю иностранных языков необходимо:
 - повышать профессиональную компетенцию, а именно:
 - систематически использовать технологии и методики коммуникативного, интерактивного, проектного обучения;
 - реализовать функциональный подход в обучении английскому языку;
 - осуществить переход от подготовленного изложения представленного текста к самостоятельному составлению связного монологического высказывания, обеспеченного набором лексико-грамматических структур, необходимых для наполнения речи учащихся в рамках ситуации общения;
 - систематически знакомиться с требованиями к ОГЭ по иностранному языку, изменениями в них, изучать демоверсии, кодификатор и спецификацию ОГЭ по предмету, читать соответствующую литературу и посещать обучающие семинары по актуальным вопросам подготовки к ОГЭ;
 - проводить системно диагностику достижений учащихся по иностранному языку как внутри образовательной организации, так и с привлечение независимых организаций.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учителям английского языка по совершенствованию организации и методики обучения английскому языку рекомендуется:

на уроках английского языка реализовывать идею дифференцированного подхода:

- для группы учащихся с низким уровнем подготовки целесообразно варьировать конкретные цели изучения той или иной темы, приближая их к реальному учебному процессу. Так, формулировка **использование в речи...** определяет довольно широкий диапазон умений, предполагающий как наблюдение за употреблением языкового явления в речевых образцах, так и непосредственное использование этого явления обучающимся в собственной речевой практике. Ученик с низким уровнем филологической подготовки дольше «задержится» на первом этапе этого процесса, целесообразно требовать от него узнавание в тексте лингвистических явлений и речевых клише, а сильный значительно быстрее пройдёт путь от наблюдений до употребления в речи.
- для групп школьников с уровнем подготовки средним и выше среднего на учебных занятиях по английскому языку целесообразно дифференцировать вводимые лингвистические сведения, речевые клише, связующие элементы (в ряде случаев предлагается знакомить учеников с тем или иным языковым явлением, ключевыми словами при его употреблении, речевыми клише, при этом требовать от них не запоминания соответствующего лингвистического понятия, а употребление в речи с опорой на образец);
- для групп обучающихся с высоким уровнем подготовки по английскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи имеющегося у них языкового репертуара в самостоятельном высказывании, развитию навыков англоязычного речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи (фонетическое,

интонационное оформление), демонстрации функции английского языка как языка мирового общения в различных сферах деятельности: от бытовой до научной.

Руководителям МО учителей английского языка с целью повышения качества преподавания английского языка рекомендуется:

– организовать обсуждение результатов ОГЭ по английскому языку в 2019 году с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания английского языка и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении английскому языку;

– спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество);

– организовать обсуждение эффективного использования при подготовке учащихся к итоговой аттестации в форме ОГЭ возможностей следующих УМК по английскому языку:

1. Линия УМК В. Эванс, Дж. Дули, О. Подоляко, Ю. Ваулиной «Английский в фокусе» 5-9 класс, издательство «Просвещение» способствует на высоком уровне формированию навыков устной речи и языковой компетенции.

2. Линия УМК М.В. Вербицкая и др. «Вперед» 5-9 класс, издательство «Вентана-граф» реализует системно-деятельностный подход на основе современных достижений методической науки и способствует формированию устной и письменной речи.

3. Линия УМК Ю. Комарова, И. Ларионова, Ж. Перретт «Английский язык» 5 – 9 класс, издательство «Русское слово», построенная на филологическом принципе, способствует формированию филологической компетенции на высоком уровне.

Рекомендации муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования:

– создать условия повышения квалификации педагогов с использованием различных форм: проблемные очные и дистанционные курсы повышения квалификации, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном и региональном уровнях;

– обеспечить оснащение кабинетов английского языка необходимым составляющим учебно-методического комплекса в соответствии с требованиям ФГОС: справочники и учебные словари, предназначенные для ежедневной работы на уроках; рабочие тетради и дневники, формирующие навыки организации и проведения самостоятельной работы в домашних условиях, навыки самопроверки и самооценки; разнообразные учебные пособия; карты, плакаты; мультимедийные средства обучения (мультимедийные плакаты, видеосюжеты лингвистического и страноведческого характера) с помощью которых поддерживается и развивается интерес к изучению английского языка;

– обеспечить оснащение кабинетов английского языка необходимым звуковоспроизводящим и звукозаписывающим оборудованием, мультимедийным оборудованием.